



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 11/2016

Μεταξύ: MEDISELL COMPANY LIMITED

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή: Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές: MEDISELL COMPANY LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο για Προύντζο και Προύντζο ΔΕΠΕ
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζο και Προύντζο ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Παπαλοΐζου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. Μιχάλη Μαλαχτό, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή: ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ,

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αντρη Πίτρακκου, Λειτουργό Υπουργείου Υγείας, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης.
3. Αιμιλία Πιπερίδου, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Κυριάκο Σολομωνίδη, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 28 Ιουνίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. Σ.Υ. 1/2015 «*Προμήθεια Αναλωσίμων για τον Μοριακό Έλεγχο του Αίματος για τις Μεταδοτικές Ασθένειες με την Μέθοδο Νατ με την Παροχή Συνοδού Εξοπλισμού για τις Ανάγκες του Κέντρου Αίματος (Κωδικοί CPV: 33696500, 33696300)*» στην εταιρεία Safeblood Bioanalytica ΑΕ («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία MEDISELL COMPANY LIMITED («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου στις 6.8.2015 και ακολούθως δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών η 30.10.2015.

Ο διαγωνισμός αποτελείτο από 3 Είδη:

- (i) ΕΙΔΟΣ Ι.Α. – Αυτόματο Σύστημα Ποιοτικού Προσδιορισμού HIV-1-RNA, HIV-2-RNA, HCV-RNA, HBV-DNA και WNV-RNA.
- (ii) ΕΙΔΟΣ Ι.Β. – Αντιδραστήρια
- (iii) ΕΙΔΟΣ Ι.Γ – Μεταφορά Βιολογικού Υλικού

Η Αναθέτουσα Αρχή μετά από σχόλια και εισηγήσεις οικονομικών φορέων εξέδωσε πέντε διορθωτικά έγγραφα (Δ.Ε.1-25.9.2015, Δ.Ε.2-28.9.2015, Δ.Ε.3&4-16.10.2015 και Δ.Ε.5-23.10.2015), υποβλήθηκαν δε εμπρόθεσμα δύο προσφορές. Μία από τους Αιτητές και μία από τον επιτυχόντα οι οποίες αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε 10 συνεδρίες.

Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 19.1.2016 αφού εξέτασε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθέτησε την εισήγηση της και κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα με αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας Προσφυγής, με την οποία ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα ως μη πληρούσα ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί ως άκυρη.

Ειδικότερα, αναφέρουν ότι τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούν το Σημείο 13 του Πίνακα Β – Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος, και τα σημεία I.B.1.Α, I.B.2.Α, I.B.3.Α και I.B.4.Α του Εντύπου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών, στα οποία ρητά προνοείται όπως *«Τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση»*. Από το λεκτικό της προδιαγραφής *«έτοιμα προς χρήση»*, ισχυρίζονται, είναι προφανής η διαφορά των αντιδραστηρίων που χρειάζονται κάποια επεξεργασία πριν καταστούν έτοιμα προς χρήση. Ο όρος *«έτοιμα προς χρήση»* τόνισαν, δεν είναι δυνατόν να μπορεί να ερμηνεύεται ανάλογα με τον λειτουργό του

εργαστηρίου ή τον λειτουργό αξιολόγησης της προσφοράς. Η ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου δεν επιδέχεται ερμηνείας άλλης από αυτήν που ο ίδιος ο όρος αναφέρει – δηλαδή να είναι *έτοιμα προς χρήση*. Σε σχέση με ερμηνεία όρων παρέπεμψαν στην *Υπόθεση αρ. 1531/2009, Π.Κ. Ιωάννου & Υιοί Ατδ ν. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά. ημερ. 29.4.2011.*

Η θέση τους, υποστηρίζουν οι Αιτητές, ενισχύεται και από το γεγονός ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή σε ερώτημα προσφοροδότη αναφορικά με το ζήτημα της «προετοιμασίας» απάντησε ότι αυτό περιορίζεται μόνο στην «αφαίρεση των πωμάτων και την πιθανή παραμονή τους για λίγα λεπτά σε θερμοκρασία δωματίου μετά την έξοδο τους από το ψυγείο και πριν την τοποθέτηση τους στον αναλυτή». Επίσης, από το εσώκλειστο δελτίο χρήσης της προσφοράς του επιτυχόντα με ονομασία «*Procleix Ultrio Elite Assay*», προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις πιο πάνω προδιαγραφές του διαγωνισμού, καθότι σε διάφορα σημεία που παραπέμπουν αναφέρεται ή υποδηλώνεται ότι τα διάφορα προσφερόμενα αντιδραστήρια και/ή αναλώσιμα δεν είναι έτοιμα προς χρήση.

Στο ίδιο συμπέρασμα οδηγούν και οι θέσεις του επιτυχόντα όπως αυτές προτάθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την ολοκλήρωση των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Με αυτές αναγνωρίζεται η σημασία αποφυγής

όσο το δυνατόν περισσότερο του ανθρώπινου παράγοντα και/ή παρέμβασης στη διαδικασία των συγκεκριμένων αναλύσεων.

Υποδεικνύουν επίσης ότι οι ίδιοι έτυχαν διαφορετικής αντιμετώπισης από τον επιτυχόντα και παραπέμπουν στο διευκρινιστικό ερώτημα που τους τέθηκε κατά πόσο *«τα αντιδραστήρια συμπεριλαμβανομένων των controls είναι έτοιμα προς χρήση»*. Για το ίδιο ακριβώς σημείο αναφέρουν, ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώνει ότι υπάρχει *«Επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ότι τα αντιδραστήρια είναι έτοιμα προς χρήση»* αλλά *«Διαφαίνεται ότι κάποια αντιδραστήρια χρειάζονται ξεπάγωμα πριν τη χρήση τους [...] χωρίς να χρειάζονται περαιτέρω επεξεργασία [...]»*, δεν ζητά διευκρίνιση.

Όλα τα πιο πάνω, τονίζουν, καταδεικνύουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ελλείπει δέουσας έρευνας απέτυχε να εντοπίσει τις αποκλίσεις του επιτυχόντα ενώ υπέπεσε σε καθεστώς πλάνης όταν κατακύρωνε την προσφορά σε αυτόν.

Υποστηρίζουν επίσης ότι τα προσφερόμενα με την προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούν ούτε το Σημείο 17 του Πίνακα Γ – *Μέθοδος – Χαρακτηριστικά* του Εντύπου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών, το οποίο ρητά προνοεί όπως *«Η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτηση τους στον αναλυτή δεν θα πρέπει να ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά»*. Η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-

αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτηση τους στον αναλυτή σύμφωνα με την προσφορά του επιτυχόντα ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας, κατά παράβαση της εν λόγω προδιαγραφής.

Παραπέμποντας στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 13.11.2015 υποδεικνύουν ότι εντός των package inserts υπάρχει αναφορά του κατασκευαστή ότι, όσα αντιδραστήρια και/ή controls φυλάσσονται (*stored*) σε θερμοκρασία μεταξύ -15°C και -35°C, χρειάζεται παρέλευση μίας (1) ώρας προτού αυτά μπορούν να τοποθετηθούν στον αναλυτή. Επιπλέον, τόσο στα πρακτικά συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης (ημερ. 22.12.2015) όσο και από σχόλια της τονίζεται η σημαντικότητα του χρόνου προετοιμασίας. Επίσης ενώ κατά την διενέργεια της επιτόπου Τεχνικής Αξιολόγησης σε κέντρο στο εξωτερικό διαπιστώνεται μεταξύ άλλων σε σχέση με τον όρο αυτό, ότι «[...]Τα αντιδραστήρια του καταψύκτη είναι τα *internal control, amplification reagent, enzyme reagent, probe reagent* και *calibrators*. Η χρονική διάρκεια για την προετοιμασία στον επωαστήρα για τα αντιδραστήρια *amplification reagent, enzyme reagent, probe reagent* του καταψύκτη είναι ΜΙΑ ΩΡΑ.[...]» δεν απορρίπτει στη προσφορά του επιτυχόντα ως μη συνάδουσα με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, στο RPI 250 Manual, στην σελ. 1-3 του Operator's Manual κάτω από τον υπότιτλο «File/Programs», σε ειδικό Πίνακα αναγράφεται επακριβώς ότι τα

αντιδραστήρια τα οποία βρίσκονται στην κατηγορία «Reagent Types Stored Frozen (i.e. -15°C to -35°C) θα πρέπει να εισαχθούν στο Reagent Preparation Incubator RPI 250 και να επωαστούν με το πρόγραμμα #1 («File/Program1») «[...] at set temperature 32°C for 1 hour [...]». Στον ίδιο Πίνακα αναγράφονται και άλλα προγράμματα, όπως π.χ. το «File/Program 2» όπου τα Reagent Types Stored Refrigerated πρέπει να επωαστούν στους 32°C για 30 λεπτά. Υποστηρίζουν ότι ο χρόνος ζωής ορισμένων εξ αυτών εκτός κατάψυξης είναι μόνο 8 ώρες και όχι μέρες όπως αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουσα την ορθότητα της απόφασης της ανέφερε ότι το ερώτημα πότε τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα θεωρούνται ότι είναι έτοιμα προς χρήση αποτελεί τεχνικό θέμα, η δε κρίση της διοίκησης για τεχνικά θέματα είναι, σύμφωνα με τη νομολογία, γενικά ανέλεγκτη εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ή κακή χρήση διακριτικής εξουσίας. Η ουσιαστική κρίση της διοίκησης, ανέφερε, δεν ελέγχεται ακυρωτικώς και δεν μπορεί να υποκατασταθεί από την κρίση των διοικουμένων ή ακόμα και από αυτή του αναθεωρητικού Δικαστηρίου.

Εξήγησε δε ότι επειδή ο συγκεκριμένος διαγωνισμός θα προκηρυσσόταν για πρώτη φορά, ζητήθηκε και από τις δύο εταιρείες, τις μόνες παγκοσμίως που παρέχουν την τεχνολογία single test NAT για έλεγχο του αίματος για τις

μεταδοτικές ασθένειες, να της προσκομίσουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και των αντιδραστηρίων τους για να προχωρήσει στη σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών και των εγγράφων του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να μπορούν να υποβάλουν προσφορά και οι δύο εταιρείες, ώστε να υπάρχει ο απαιτούμενος ανταγωνισμός. Η Αναθέτουσα Αρχή, ανέφερε ότι έθεσε προδιαγραφές που να πληρούνται και από τις δύο εταιρείες, εφόσον θεωρητικά και οι δύο αναλυτές κάλυπταν τις ανάγκες του εργαστηρίου. Μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού και σχόλια των οικονομικών φορέων εκδόθηκαν πέντε διορθωτικά έγγραφα.

Οι επίδικοι όροι I.A.B.13, I.B.1.Λ, I.B.2.Λ, I.B.3.Λ, I.B.4.Λ «*Τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση*», ανέφερε, προστέθηκαν στον Έντυπο 5 επειδή η Επιτροπή Προδιαγραφών (που ήταν και στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης) είχε από πριν μελετήσει τα αντιδραστήρια-αναλώσιμα-control-calibrator των δύο κατασκευαστριών εταιρειών και θεώρησε ότι και των δύο εταιρειών είναι έτοιμα προς χρήση ώστε δεν χρειαζόταν να γίνει οποιαδήποτε διαμόρφωση των πιο πάνω προδιαγραφών για να μπορούν να ανταποκριθούν είτε η μία εταιρεία είτε η άλλη. Αναφορικά με την απάντηση της Επιτροπής Προδιαγραφών σε σχετικό ερώτημα για τον χρόνο προετοιμασίας ότι η προετοιμασία των αντιδραστηρίων δειγμάτων αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτηση τους στον αναλυτή δεν θα πρέπει να ξεπερνά το διάστημα

της μισής ώρας, τόνισε ότι δεν θεώρησε σκόπιμο εφόσον γνώριζε ότι τα αντιδραστήρια–αναλώσιμα–control–calibrator και των δύο εταιρειών ήταν έτοιμα προς χρήση και ικανοποιούσαν το σκοπό του διαγωνισμού να προσθέσει στο διορθωτικό περισσότερες λεπτομέρειες, με τις οποίες δυνατόν να αποκαλύπτονταν εμπιστευτικές πληροφορίες/λεπτομέρειες της κάθε εταιρείας, γι’ αυτό και δεν αναφέρθηκε στο συγκεκριμένο control, στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές και το οποίο βρίσκεται στην κατηγορία Reagent Types Stored Frozen.

Σε σχέση με το package insert του επιτυχόντα, στο οποίο αναφέρθηκαν οι Αιτητές, υπέδειξε ότι:

«Είναι επιστημονικά γνωστό ότι πολλά control, που χρησιμοποιούνται σε πολλές μεθόδους και όχι μόνο στη NAT, είναι πολύ ευαίσθητα και γαλούν πολύ γρήγορα γι’ αυτό και διαμορφώνονται εάν υπάρξει ανάγκη χρησιμοποίησής τους. Ένα τέτοιο ευαίσθητο control είναι το Internal Control (υγρό), το οποίο μετά το άνοιγμά του έχει χρόνο ζωής 8 ώρες. Το εν λόγω control θα πρέπει εντός 8 ωρών να ενωθεί με το TCR (υγρό) για να προκύψει το w-TCR το οποίο έχει χρόνο ζωής 30 μέρες. Η απλή αυτή διεργασία, της ένωσης δηλαδή δύο υγρών στοιχείων, επιστημονικά ουδόλως καθιστά το προσφερόμενο προϊόν μη έτοιμο προς χρήση, ως ισχυρίζονται οι Αιτητές».

Το πιο πάνω επιστημονικό δεδομένο, υπέβαλε, οι Αιτητές το γνωρίζουν πολύ καλά και το αποδέχονται αφού στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού για το ίδιο εργαστήριο ο οποίος της κατακυρώθηκε το προσφερθέν control HCV απαιτεί την προσθήκη ενός διαλύματος σε στερεό προς ρευστοποίηση του.

Σε σχέση με την ερμηνεία, εάν τα προσφερόμενα αντιδραστήρια είναι έτοιμα προς χρήση, η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε επίσης στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας της Ιταλικής Δημοκρατίας, **Roche Diagnostics s.p.a.- Μονοπρόσωπη Εταιρεία ν. Azienda Ospedaliera San Gerardo της Μόντσα**, αρ. 08568/2012, ημερ. 18.3.2013.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό σε σχέση με τη μη πλήρωση του όρου 17 του Πίνακα Γ – Μέθοδος Χαρακτηριστικών του Εντύπου 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στα σχόλια της Επιτροπής Αξιολόγησης στα Πρακτικά Αξιολόγησης ημερ. 13.11.2015, 17.11.2015 και 22.12.2015 και επαναλαμβάνει ότι η κρίση της διοίκησης για τεχνικά θέματα είναι γενικά ανέλεγκτη, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ή κακή χρήση διακριτικής εξουσίας. Εισηγείται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός, ότι μετά το ξεπάγωμα των αντιδραστηρίων του καταψύκτη στο RPI αυτά διατηρούνται στο ψυγείο για 30 μέρες και, αφετέρου, το γεγονός ότι τα αντιδραστήρια καταναλώνονται το μέγιστο εντός δύο-τριών ημερών και η ροή των εργασιών του εργαστηρίου επιτρέπει τη σχετική ρύθμιση, δηλαδή το να ξεπαγώνονται αρκετά αντιδραστήρια του καταψύκτη από προηγούμενες μέρες ώστε να τοποθετούνται στο ψυγείο για να είναι έτοιμα για καθημερινή χρήση, ορθά έκρινε ότι η προσφορά του επιτυγχόντα πληροί τον επίδικο όρο του διαγωνισμού.

Τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με το Internal control τους απορρίπτει και αναφέρει ότι:

«Το συγκεκριμένο ξεπαγώνει σε θερμοκρασία δωματίου σε shaker για 15 λεπτά και ακολούθως έχει χρόνο ζωής 8 ώρες σε θερμοκρασία δωματίου. Το συγκεκριμένο control μόλις ξεπαγώσει ενώνεται με το TCR για να προκύψει το w-TCR. Το TCR φυλάγεται στο ψυγείο άρα χρειάζεται μισή ώρα να ξεπαγώσει. Το w-TCR προκύπτει εντός μισής ώρας και έχει χρόνο ζωής 30 μέρες. Αρά το συγκεκριμένο control ξεπαγώνει κάθε πρωί εντός 15 λεπτών.»

Θεωρούμε την καταγραφή των διαπιστώσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης αναγκαία ώστε να είναι και οι δικές μας διαπιστώσεις όσο το δυνατό καλύτερα αντιληπτές. Στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 13.11.2015 (πριν την τεχνική αξιολόγηση), όσον αφορά ζήτημα της τεχνικής προδιαγραφής 17, και συγκεκριμένα για τα προσφερόμενα από τον επιτυχόντα αντιδραστήρια, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Δεν διαφαίνεται ξεκάθαρα ο χρόνος της προετοιμασίας. Διαφαίνεται ότι τα αντιδραστήρια είναι ready to use. Επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Grifols ότι τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση. Διαφαίνεται ότι κάποια αντιδραστήρια χρειάζονται ξεπάγωμα πριν την χρήση τους, το οποίο επιτυγχάνεται σε συγκεκριμένο εξοπλισμό (επωαστήρα) χωρίς να χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία. Αναφέρεται ότι η προετοιμασία δεν ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι τα αντιδραστήρια του ψυγείου χρειάζονται τον επωαστήρα. Τα αντιδραστήρια του καταψύκτη είναι τα internal control, amplification reagent, enzyme reagent, probe reagent, calibrators. Τα calibrators θα πρέπει να ξεπαγώνουν σε θερμοκρασία δωματίου από μόνο του. Πρέπει να δούμε κατά την τεχνική αξιολόγηση επακριβώς ποια πρέπει να ξεπαγώνουν με τον επωαστήρα, σε ποιο πρόγραμμα και πόσο χρόνο χρειάζεται.»

Στα πρακτικά Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.12.2015 για το ίδιο ζήτημα μετά την τεχνική αξιολόγηση αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Grifols ότι τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση. Γενικά η προετοιμασία του μηχανήματος είναι πολύ εύκολη και δεν ξεπερνά τα δεκαπέντε λεπτά. Κάποια αντιδραστήρια χρειάζονται ξεπάγωμα πριν την χρήση τους, το οποίο επιτυγχάνεται σε συγκεκριμένο εξοπλισμό (επωαστήρα RPI) χωρίς να χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία. Η προετοιμασία στον επωαστήρα δεν ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά για τα αντιδραστήρια του ψυγείου. Τα αντιδραστήρια του καταψύκτη είναι τα internal control, amplification reagent, enzyme reagent, probe reagent και calibrators. Η χρονική διάρκεια για την προετοιμασία στον επωαστήρα για τα αντιδραστήρια amplification reagent, enzyme reagent, probe reagent του καταψύκτη είναι μία ώρα. Τα calibrators και το internal control θα πρέπει να ξεπαγώνουν σε θερμοκρασία δωματίου σε shaker για δεκαπέντε λεπτά. Το αντιδραστήριο TCR το οποίο είναι του ψυγείου χρειάζεται μία ώρα για ξεπάγωμα στο RPI. Το discriminatory φυλάγεται στον καταψύκτη και χρειάζεται μια ώρα για να ξεπαγώσει στο RPI. Όταν ξεπαγώσουν τα αντιδραστήρια έχουν σταθερότητα ένα μήνα στο ψυγείο. Όλα τα αντιδραστήρια θα καταναλώνονται εντός 2-3 ημερών. Η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε να κάμει αποδεκτή την προδιαγραφή λόγω του ότι η ροή των εργασιών του εργαστηρίου θα ρυθμιστεί έτσι ώστε η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτησή τους στον αναλυτή να μην ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά. Αυτό θα γίνει με το να ξεπαγώνονται τα αντιδραστήρια του καταψύκτη από προηγούμενες μέρες και μετά θα τοποθετούνται στο ψυγείο. Άρα την επόμενη μέρα θα τυγχάνουν χειρισμού όπως τα υπόλοιπα αντιδραστήρια του ψυγείου που θα χρειάζονται το RPI για 30 λεπτά».

Στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 13.11.2015 (πριν την τεχνική αξιολόγηση) σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές I.B.1.Λ, I.B.2.Λ, I.B.3.Λ και I.B.4Λ αναφέρονται τα εξής:

«Επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Grifols ότι τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση. Διαφαίνεται ότι κάποια αντιδραστήρια χρειάζονται ξεπάγωμα πριν την χρήση τους, το οποίο επιτυγχάνεται σε συγκεκριμένο εξοπλισμό χωρίς να χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία».

Στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.12.2015 (μετά την τεχνική αξιολόγηση) για τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές σημειώνονται τα εξής:

«Επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας Grifols ότι τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση. Τα αντιδραστήρια του ψυγείου και του καταψύκτη χρειάζονται ξεπάγωμα πριν την χρήση τους, το οποίο επιτυγχάνεται σε συγκεκριμένο εξοπλισμό (επωαστήρα RPI) χωρίς να χρειάζεται περαιτέρω επεξεργασία. Τα calibrators και το internal control θα πρέπει να ξεπαγώνουν σε θερμοκρασία δωματίου σε shaker. Επίσης για να ετοιμαστεί το αντιδραστήριο W-TCR (working TCE) προστίθεται Internal Control στο TCR. Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί ότι τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα είναι έτοιμα προς χρήση εφόσον τα περισσότερα αντιδραστήρια όλων των αναλυτών στα κλινικά εργαστήρια, φυλάγονται σε ψυγείο ή καταψύκτη και πριν από τη χρήση τους στον αναλυτή αφήνονται για ένα χρονικό διάστημα έξω από το ψυγείο για να έρθουν σε θερμοκρασία δωματίου. Επίσης όλα τα αντιδραστήρια είναι σε υγρή μορφή και δεν χρειάζονται διαλύσεις».

Οι σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές παρατίθενται ακολούθως σε Πίνακα όπως περιλαμβάνονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και βρίσκονται στο Έντυπο 5 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές:

A/A	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΟ/ΕΓΓΡΑΦΑ
I.A. ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ HIV-1-RNA, HIV-2-RNA, HCV-RNA, HBV-DNA και WNV-RNA				
A. Γενικά Χαρακτηριστικά				
...				
B. Περιγραφή Αυτόματου Συστήματος HIV-1-RNA, HIV-2-RNA, HCV-RNA, HBV-DNA και WNV-RNA				
...				
13	Τα αντιδραστήρια και αναλώσιμα να είναι έτοιμα προς χρήση			

...				
Γ. Μέθοδος - Χαρακτηριστικά				
...				
17	Η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτησή τους στον αναλυτή δεν θα πρέπει να ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά			
...				
Δ. Λογισμικό και φύλαξη αποτελεσμάτων				
...				
I.B. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ				
1.	Αναλύσεις για HIV RNA			
...				
Λ	Τα αντιδραστήρια να είναι έτοιμα προς χρήση περιλαμβανομένων των controls			
...				
2.	Αναλύσεις για HCV-RNA			
...				
Λ	Τα αντιδραστήρια να είναι έτοιμα προς χρήση περιλαμβανομένων των controls			
...				
3.	Αναλύσεις για HBV DNA			
...				
Λ	Τα αντιδραστήρια να είναι έτοιμα προς χρήση περιλαμβανομένων των controls			
...				
4.	Αναλύσεις για WNV-RNA			
...				
Λ	Τα αντιδραστήρια να είναι έτοιμα προς χρήση περιλαμβανομένων των controls			
...				

Οι Αιτητές πριν από την υποβολή των προσφορών με επιστολή τους ημερ. 28.9.2015 έθεσαν το εξής ερώτημα στην Αναθέτουσα Αρχή:

««Η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator μέχρι την τοποθέτησή τους στον αναλυτή δεν θα πρέπει να ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας συνολικά»»

Θεωρούμε ότι είναι αντιφατική η συγκεκριμένη προδιαγραφή διότι στον Πίνακα Β, σημείο 13 ζητούνται αντιδραστήρια και αναλώσιμα έτοιμα προς χρήση. Πώς είναι δυνατόν να απαιτείται προετοιμασία αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator εφόσον αυτά θα έπρεπε να είναι έτοιμα προς χρήση και απλά να φορτώνονται στον αναλυτή.

Πιστεύουμε πως και αυτό είναι σημαντικότατο σημείο που θα έπρεπε να αξιολογηθεί με βαθμολογία διότι η προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator μπορεί να εμπεριέχει και το ρίσκο του λάθους από την πλευρά του χρήστη. Αυτό το σημείο είναι απόλυτα συνυφασμένο με την ποιότητα των αποτελεσμάτων του Εργαστηρίου.»

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι:

«Το αίτημα δεν γίνεται αποδεκτό.

Το αίτημα για βαθμολογία δεν γίνεται αποδεκτό λόγω του ότι στο Διαγωνισμό έχουν τεθεί οι όροι και οι προδιαγραφές που καλύπτουν πλήρως τις ανάγκες του Εργαστηρίου και δεν θεωρούμε σωστό να δοθούν πλεονεκτήματα σε Οικονομικό Φορέα που ενδεχομένως να προσφέρει περισσότερα από αυτά που ζητά το εργαστήριο για κάλυψη των αναγκών του και κατ' επέκταση έμμεσο αποκλεισμό άλλου Οικονομικού Φορέα που καλύπτει τις προδιαγραφές.

Τα αντιδραστήρια, συμπεριλαμβανομένων των control πρέπει να είναι έτοιμα προς χρήση. Όταν αναφερόμαστε στην προετοιμασία των αντιδραστηρίων-δειγμάτων-αναλωσίμων-control-calibrator εννοούμε την αφαίρεση των πωμάτων και την πιθανή παραμονή τους για λίγα λεπτά σε θερμοκρασία δωματίου μετά την έξοδο τους από το ψυγείο και πριν την τοποθέτηση τους στον αναλυτή».

Οι Αιτητές με την απόρριψη τους αιτήματος τους δεν διαμαρτυρήθηκαν αλλά προχώρησαν στην υποβολή της προσφοράς τους. Διαμαρτύρονται όμως σήμερα ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί σχετικούς όρους του διαγωνισμού. Εξετάσαμε τον ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι το ζήτημα που

προβάλλουν οι Αιτητές ως τεχνικό εκφεύγει του ελέγχου μας, δεν συμφωνούμε όμως για τους λόγους που θα εξηγήσουμε.

Θεωρούμε χρήσιμο για το ζήτημα αυτό να παραθέσουμε το πιο κάτω απόσπασμα από το Σύγγραμμα Μιχ. Στασινόπουλου «Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων» (έκδοση 1957 ανατύπωσης 1982).

«Ήδη τίθεται το ζήτημα, εις ποιαν κατηγορίαν δέον να καταταχθώσιν αι περιπτώσεις, κατά τας οποίας η εφαρμογή του νόμου δεν δύναται να χωρήσῃ άνευ της συνδρομῆς γνώσεων τεχνικῆς φύσεως.

Είπομεν ἤδη ανωτέρω, ότι αι περιπτώσεις κατά τας οποίας ο νόμος παραπέμπει εις τα δεδομένα της κοινῆς πείρας της εις πάντας προσιτής, δεν δύναται, από νομικῆς απόψεως, να διασταλώσιν από εκείνας, καθ' ας ο νόμος παραπέμπει εις τεχνικὰς γνώσεις, προσιτάς μόνον εις ομάδα ειδικῶν προσώπων. Και εις τας δύο περιπτώσεις, η πρόθεσις του νόμου, ὅπως η έννοια παραμείνη καθωρισμένη και ελεγκτή, δέον να είναι ἐξ ίσου σεβαστή. Αφ' ης στιγμῆς γίνῃ δεκτόν ότι η έννοια είναι νομική, είναι ελεγκτός ο νομικός χαρακτηρισμός, ἤτοι η εις την έννοιαν ταύτην υπαγωγή των πραγματικῶν περιστατικῶν, χωρίς να επιτρέπηται, θεωρητικῶς, αποχή από του ελέγχου του νομικού χαρακτηρισμοῦ, ἐπί μόνω τω λόγῳ ότι οὗτος ἐγένετο τη συνδρομῆ τεχνικῶν γνώσεων».

Ο όρος εδώ «έτοιμα προς χρήση» λαμβάνοντας υπόψη και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο ερώτημα των Αιτητών κάθε άλλο παρά τεχνικό ζήτημα είναι. Η φράση «έτοιμα προς χρήση», έστω και εάν έχει τεθεί σε διαγωνισμό για τον οποίο συμφωνούμε ότι απαιτούνται ειδικές γνώσεις, κάθε άλλο παρά τεχνικός είναι. Ότι δεν πρόκειται για τεχνοκρατική έννοια αναγνωρίζεται και στην απόφαση του Ιταλικού Δικαστηρίου στην οποία η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε.

Στη *Roche Diagnostics s.p.a.- Μονοπρόσωπη Εταιρεία ν. Azienda Ospedaliera San Gerardo της Μόντσα* (πιο πάνω) στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε, παρά τη θέση της ότι το ζήτημα είναι τεχνικό και ως τέτοιο ανέλεγκτο, σε σχέση με τον όρο «έτοιμα προς χρήση» αναφέρθηκαν τα πιο κάτω με τα οποία δεν διαφωνούμε.

«Ο χαρακτηρισμός έτοιμο προς χρήση, όπως αναφέρεται στη συγγραφή υποχρεώσεων του διαγωνισμού, επιτρέπει την ερμηνεία μιας έννοιας που δεν είναι κατά κανέναν τρόπο τεχνοκρατική και περιοριστική όσον αφορά τα χαρακτηριστικά του προϊόντος – με μείωση του ορίου καταλληλότητας και περιοριστικές συνέπειες επί του συνόλου των οργανισμών με δικαίωμα υποβολής προσφοράς – αλλά αναφέρεται σε εφαρμοστικές πρακτικές και εμπειρικούς κανόνες που δεν αναιρούν το εν λόγω χαρακτηριστικό σε περίπτωση περιορισμένων και απλών ενεργειών προπαρασκευής που δεν επηρεάζουν την ουσία των χρησιμοποιούμενων αντιδραστηρίων και τη μεθοδολογία άμεσης τροφοδοσίας των οργάνων ανάλυσης».

Διαφωνούμε όμως ότι η αποδοχή των εκεί λεχθέντων βοηθά την υπόθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Η βοήθεια την οποία μπορούμε να αντλήσουμε από την πιο πάνω απόφαση είναι πολύ περιορισμένη αφού δεν γνωρίζουμε περισσότερες λεπτομέρειες για τους όρους του εκεί διαγωνισμού. Συνεπώς το ζήτημα είναι ζήτημα ερμηνείας της φράσης «έτοιμα προς χρήση».

Σε σχέση με την ερμηνεία όρων του διαγωνισμού στην *Π.Κ. Ιωάννου & Υιοί Ατδ ν. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά., Υπόθεση αρ. 1531/2009, ημερ. 29.4.2011* στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν αναφέρονται τα εξής:

«Ο βασικός κανόνας ερμηνείας είναι η απόδοση στο κείμενο και τις χρησιμοποιούμενες λέξεις της φυσικής, γραμματικής ερμηνείας τους. Όταν μια τέτοια ερμηνεία επιτρέπει την απόδοση στο κείμενο μιας καθόλα εύλογης κατάληξης, τότε δεν αναζητείται η χρήση άλλων ερμηνευτικών κανόνων. (Cross: *Statutory Interpretation* σελ. 14-15 και 28-80, *Mitchell v. Torrup* (1766) *Park* 227, *Becke v. Smith* (1836) 6 H.L. Cas 61, *Pinner v. Everett* (1969) 3 All 257 και *Jones v. D.P.P.* (1962) AC 635). Η γραμματική έννοια των λέξεων που χρησιμοποιούνται και η ταυτόχρονη απόδοση σ' αυτές τέτοιας λογικής ερμηνείας που να οδηγεί στην πραγμάτωση του σκοπού αποτελεί οδηγό (*Memrb International Ltd v. Τουμάζου* (2004) 1 A.A.Δ. 1242). Κριτήριο στην ερμηνεία είναι η απόδοση στο κείμενο της έννοιας που αυτό μεταφέρει στο μέσο λογικό άνθρωπο (Θεολόγου v. *Κτηματικής Εταιρείας Νέμεσις Ατδ* (1998) 1 A.A.Δ. 407 και *Μιχαήλ v. Alpha Bank Ατδ* (2009) 1 A.A.Δ. 941). Η ερμηνεία του όρου του διαγωνισμού ελέγχεται επομένως σε συνάρτηση με την από τον προσφοροδότη ικανοποίηση του κατά την υποβολή της προσφοράς του (*Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου v. Secure Trading Ltd* (2002) 3 A.A.Δ. 290).»

Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω στη φράση «έτοιμα προς χρήση» δεν μπορεί να δοθεί άλλη ερμηνεία από αυτή που γραμματικά προσδιορίζεται, χωρίς βέβαια πάντοτε αυτό να σημαίνει ότι εάν χρειάζεται κάποια ανθρώπινη ενέργεια εξουδετερώνεται αμέσως η έννοια «έτοιμα προς χρήση».

Εδώ βέβαια, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, τα αντιδραστήρια θα έπρεπε να είναι «έτοιμα προς χρήση» και η προετοιμασία τους μέχρι την τοποθέτησή τους στον αναλυτή να μην ξεπερνά το διάστημα της μισής ώρας. Δηλαδή η όποια προετοιμασία των αντιδραστηρίων πρέπει να είναι εντός μισής ώρας όπως καθορίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία εξήγησε επίσης ότι όταν αναφέρεται σε προετοιμασία εννοεί την αφαίρεση των πωμάτων και την πιθανή παραμονή τους για λίγα λεπτά σε θερμοκρασία δωματίου.

Η απάντηση στο ερώτημα κατά πόσο η προσφορά του επιτυχόντα πληρούσε την απαίτηση «έτοιμα προς χρήση» και η προετοιμασία των αντιδραστηρίων να μην ξεπερνά τη μισή ώρα θεωρούμε ότι δίδεται μέσα από τα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και ιδιαίτερα το πρακτικό ημερ. 22.12.2015 από τα οποία φαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης για την κατάληξη της ότι τα προσφερόμενα από τον επιτυχόντα πληρούν τις πιο πάνω προδιαγραφές διαχώρισε το χρόνο προετοιμασίας των αντιδραστηρίων σε δύο στάδια. Στο στάδιο του ξεπαγώματος των αντιδραστηρίων του καταψύκτη τα οποία χρειάζονται μία ώρα ξεπάγωμα στον επωαστήρα από προηγούμενες μέρες και τη τοποθέτηση τους στο ψυγείο, και στο στάδιο κατά το οποίο λαμβάνοντας τα από το ψυγείο τα χειρίζεται όπως τα αντιδραστήρια του ψυγείου για το ξεπάγωμα των οποίων χρειάζονται μόνο 30 λεπτά. Η Επιτροπή Αξιολόγησης φαίνεται ότι για την κατάληξη της ότι τα προσφερόμενα από την επιτυχούσα πληρούν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές δεν έλαβε υπόψη το πρώτο στάδιο. Με όσα η ίδια καταγράφει δέχεται ότι ο χρόνος προετοιμασίας των αντιδραστηρίων του καταψύκτη μέχρι την τοποθέτηση τους στον αναλυτή είναι μεγαλύτερος των 30 λεπτών. Η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης διαχωρίζει τα αντιδραστήρια σε δύο κατηγορίες αυτά του ψυγείου και αυτά του καταψύκτη τα οποία μάλιστα και εξειδικεύει. Η ίδια για τα τελευταία καταγράφει ότι η χρονική διάρκεια για την προετοιμασία στον επωαστήρα είναι μία ώρα. Ο

λόγος τελικά αναφέρει που αποφάσισε «να κάμει αποδεκτή την προδιαγραφή» είναι διότι θα ρυθμίσει τη ροή των εργασιών του εργαστηρίου.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή η πλήρωση ή μη όρων διαγωνισμού δεν εξαρτάται ούτε επηρεάζεται από τους δικούς της προγραμματισμούς. Από τη στιγμή που η ίδια καθόρισε το χρόνο της προετοιμασίας μέχρι την τοποθέτηση στον αναλυτή σε μισή ώρα δεν είχε δυνατότητα κατ' επίκληση δικών της ενεργειών και προγραμματισμών να παραβλέψει τον μεγαλύτερο χρόνο που αναγνώριζε ότι χρειαζόταν και να θεωρήσει την προσφορά του επιτυχόντα ως συνάδουσα με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές του διαγωνισμού. Στη βάση των διαπιστώσεων της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το χρόνο προετοιμασίας των αντιδραστηρίων του καταγύκτη κρίνουμε ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Το ουσιώδες των συγκεκριμένων προδιαγραφών δεν έχει αμφισβητηθεί και ορθά.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί είναι διότι λήφθηκε υπό πλάνη περί τον Νόμο και/ή τα πράγματα. Η τελευταία Έκθεση Αξιολόγησης, ανέφεραν, η οποία και υποβλήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών για λήψη τελικής απόφασης επί του ζητήματος δεν περιελάμβανε όλα τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης

από προηγούμενες συνεδριάσεις της ούτε και τα στοιχεία που προέκυψαν κατά την διαδικασία ελέγχου του προσφερόμενου εξοπλισμού σε εργαστήριο του εξωτερικού. Ως εκ τούτου το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης δεν είχε συνολική εικόνα των ευρημάτων της Επιτροπής Αξιολόγησης. Εσφαλμένα, λοιπόν, του δημιουργήθηκε η εντύπωση ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληρούσε τους όρους και/ή τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού, ειδικά κατά πόσο τα προσφερόμενα είναι έτοιμα προς χρήση και για τον χρόνο προετοιμασίας τους.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν περαιτέρω ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί και γιατί αυτός δεν περιέλαβε στα έγγραφα της προσφοράς του το Έντυπο 6 δεόντως συμπληρωμένο με βάση τον όρο 8.3.2.(3) σε σχέση με: (α) τον Εξωτερικό Ποιοτικό Έλεγχο (*Παράρτημα II-Όροι Εντολής και Τεχνικές Προδιαγραφές, σημείο 14*) και/ή εφόσον ο κατασκευαστής ευρίσκεται εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης (όρος 8.3.2.(4) Μέρους Α Εγγράφων Διαγωνισμού) θα έπρεπε να προσκομιστεί δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποιές αγορές κράτους μέλους κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν, και (β) κατασκευαστή του UPS για σύστημα αδιάλειπτης παροχής ρεύματος, το οποίο αποτελεί και όρο των Εγγράφων του Διαγωνισμού (όρος I.A.Γ.23).

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ότι τα λεπτομερή πρακτικά που τηρήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης προφανώς και δεν ήταν αναγκαίο να μεταφερθούν αυτούσια στην Έκθεση Αξιολόγησης, στην οποία παρατίθενται τα τελικά συμπεράσματα και οι εισηγήσεις της Επιτροπής. Όλα τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης, πρόσθεσαν, είναι καταγεγραμμένα σε σχετικά πρακτικά, αποτελούν μέρος του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης και συμπληρώνουν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Σημειώνει δε ότι τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν μεταβάλλουν την κατάληξη και εισηγήση της ως προς τη συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα με τους όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε, όλα τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης επεξηγήθηκαν με λεπτομέρεια στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 19.1.2016. Και στην περίπτωση των Αιτητών άλλωστε στην Έκθεση Αξιολόγησης δεν μεταφέρθηκαν αυτούσια τα όσα με λεπτομέρεια καταγράφονται στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Το ίδιο συμβαίνει και με την καταγραφή των ευρημάτων της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την αξιολόγηση του αναλυτή και των δειγμάτων των αντιδραστηρίων. Στο σχετικό πρακτικό ημερομηνίας 22.12.2015 της Επιτροπής Αξιολόγησης καταγράφονται με λεπτομέρεια οι διαπιστώσεις της, ενώ στην Έκθεση Αξιολόγησης έχουν μεταφερθεί συνοπτικά οι εν λόγω διαπιστώσεις.

Η υποβληθείσα έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών δεν χωρεί αμφιβολία υπό τα περιστατικά της παρούσας ότι παρέχει σ' αυτό ανεπαρκή πληροφόρηση. Τα σημαντικά τα οποία καταγράφονται στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.12.2015 τα παραλείπει. Στην έκθεση της περιλαμβάνει όλες τις προηγούμενες διαπιστώσεις της όχι όμως αυτές που καταγράφονται στο πρακτικό ημερ. 22.12.2015. Τίποτε από όσα την οδήγησαν να αποδεχθεί τα προσφερόμενα ως εντός των όρων του διαγωνισμού δεν αναφέρονται. Ούτε εάν και τι ακριβώς οι υπηρεσιακοί παράγοντες εξήγησαν καταγράφονται στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο είναι λακωνικότατο¹ ώστε να μπορεί να εξαχθεί συμπέρασμα ότι πράγματι όλα ήσαν ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών προτού αυτό λάβει την προσβαλλόμενη απόφαση. Η ανάγκη τήρησης πρακτικών προβλέπεται από το άρθρο 24(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999. Στην παρούσα περίπτωση, εφόσον υπήρχε συγκεκριμένος λόγος για το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να αποδεχτεί τα προσφερόμενα ως πληρούντα την απαίτηση «έτοιμα προς χρήση» αυτό θα έπρεπε να τεθεί ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών για να εξετασθεί προτού αυτό αποφασίσει. Δεν διαφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν είναι αναγκαίο όλα όσα απασχολούν την Επιτροπή

¹ «Μελετήθηκαν η Έκθεση Αξιολόγησης η οποία στάλθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας με επιστολή με αρ. φακ. Υ.Υ. 13.25.007.005.048 ημερομηνίας 23.12.2015 και η επιστολή ημερομηνίας 19.01.2016 (διορθωμένος πίνακας στην έκθεση αξιολόγησης). Το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα κατακύρωση του διαγωνισμού Σ.Υ. 1/2015 σύμφωνα με την εισήγηση της Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης».

Αξιολόγησης προτού καταλήξει στην εισήγηση της να τίθενται ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών. Αναμένεται όμως σε περιπτώσεις όπως η παρούσα να μην παραλείπονται τα σημαντικά ώστε το αποφασίζον όργανο να είναι πλήρως ενήμερο προτού ως το κατά νόμο αρμόδιο όργανο αποφασίσει.

Ενόψει της κατάληξης μας στα πιο πάνω η ενασχόληση μας με άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών θεωρούμε ότι είναι αχρείαστη.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.